



Dobrý den,

dovolujeme si reagovat na Vaše "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1".

Vzhledem k tomu, že všechny naše dotazy byly zamítnuty, domníváme se, že se jedná o účelové kroky zadavatele k upřednostnění jednoho konkrétního výrobce a neumožnění tak účasti ve VZ jinému uchazeči.

Uchazeč nabízí řešení, které nesplňuje tuto závaznou charakteristiku a požadavek, jak ji konkrétně zadavatel vymezil (Příloha č. 3 TECHNICKÁ SPECIFIKACE skup. 11\_final.docx), avšak uchazečem nabízené technické řešení splňuje danou závaznou charakteristiku a požadavek prostřednictvím rovnocenného řešení, které je přiměřené co předmětu veřejné zakázky a je prostřednictvím tohoto jiného řešení naplněn předmět veřejné zakázky. Uvedené řešení rovněž co do bezpečnosti a účinnosti shodně naplňuje předmět veřejné zakázky. Trvání na zadavatelem výslovně uvedeném řešení je nepřiměřené vzhledem k předmětu veřejné zakázky. Uvedený parametr je stanoven zadavatelem diskriminačně a jde o nepřímý odkaz na určitého dodavatele nebo výrobky. Uvedený parametr omezuje hospodářskou soutěž, neboť omezuje nepřiměřeně a diskriminačně účast dodavatelů. Zadavatelem uvedený parametr byl stanoven v rozporu zejména s § 6 odst. 1, 2 a 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a též v rozporu s § 89 odst. 5 a 6 téhož zákona.

Vzhledem k tomu, že naše dotazy byly zamítnuty, nejsme schopni nabídku podat a zadavatel tak přichází o transparentnost VZ s možností vybrat nejvýhodnější nabídku z více uchazečů.

Požadujeme toto vysvětlení a celou technickou specifikaci za diskriminační a účelovou.

